

平成26年度文部科学省指定スーパーグローバルハイスクール（5年間指定）

7月～9月の「SGH課題研究2」に関する評価表（案）について

現在、皆さんは、「研究計画書」の作成をしていると思います。その「研究計画書」や「大学の先生方からのゼミ指導」について、大垣北高校の先生方から皆さんの取組を評価していただきます。そこで、どんな観点で評価されるのかを事前に皆さんにお知らせするため、評価表（案）を載せましたので、確認してください。

この評価表（案）を参考に、皆さんに求められていることを念頭に置いて、7月以降の「SGH課題研究2」に取り組んでください。

段階	項目	不十分な状態(1)	やや不十分な状態(2)	やや満足(3)	満足(4)	
①課題設定 (研究計画書)	前年度研究との関連	別領域での取り組みで関連性は希薄。	同一領域だが関連性はやや不十分。	前年度研究を進化させようとする計画。	前年度内容を活用した挑戦的な計画。	
	研究テーマ	アジアの持続可能性に関する意識が不十分。	アジアの持続可能性に関する意識がやや弱い。	アジアの持続可能性を意識。	アジアの持続可能性を十分意識。	
	課題意識(研究目的)	明確な課題意識が持っていない。	課題意識をしっかりと持っている。	課題意識が明確で、独自の着眼点を持つ。	課題意識が明確で、深みのある研究目的である。	
	リサーチ・クエスチョン(RQ)	What,Why,Howの形が取れていない。	What,Why,Howの形は取れている。	What,Whyを意識したHowが立てられている。	各問いに深みがあり興味深いRQである。	
	仮説	各RQに対する仮説が立てられていない。	仮説はあるがRQに対応していない。	RQに対応した仮説が立てられている。	十分に考えられた仮説が立てられている。	
	研究の見通し	現段階ではなすべきことが見えていない。	現状を理解するため、情報収集や分析をしている。	成果のイメージを捕ら、現段階でなすべきことが見えてくる。	過程が明らかであり、現実性の高い計画ができていく。	
	②大学教員ゼミ	研究の全体像の説明【×2】	十分に研究の見通しを語る事ができない。	ある程度研究の見通しを語る事ができる。	研究の見通しを語る事ができる。	堂々と研究の全体像を論理的に語れる。
		リサーチ・クエスチョン(RQ)の説明	リサーチ・クエスチョンの説明ができない。	リサーチ・クエスチョンの説明が不十分な部分がある。	ある程度リサーチ・クエスチョンの説明ができる。	論理的に、堂々とリサーチ・クエスチョンの説明ができる。
		先行研究の論文への活用	先行研究論文を読んでいない。	先行論文を読んだが活用できない。	先行論文を活用する構想を立てている。	複数の先行論文を活用する構想がある。

得点 / 40
